**SZAKDOLGOZAT ÉRTÉKELŐ LAP**

|  |  |
| --- | --- |
| **Név:**  | **Neptun-kód:**  |
| **A dolgozat címe:**  |
| **Témavezető neve:**  |

## 1. Szakirodalom feldolgozása

Mennyire **kiterjedt, releváns és elégséges** a feldolgozott szakirodalom, mennyire szakszerű, mennyire elemző és kritikai a feldolgozás (az egyszerű ismertetésen túlmenően)?

A dolgozat elégtelen, ha nem tartalmaz irodalmi hivatkozást, vagy ha csak tananyagokra vagy a téma szempontjából irreleváns anyagokra történik hivatkozás. (Pontozás: 0 - 15 pont)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Szempont** | **Pontozási irányelv** | **Pont** |
| A tananyagon túlmenő írásokat (könyvek, cikkek, stb.) felsorol, de sem kiválasztásuk szempontja, sem pedig felhasználásuk módja nem derül ki. | 1-2 |  |
| Ha célzottan választotta ki az irodalmat, de a felhasználás módja nem világos, vagy egyszerűen leíró, felsoroló jellegű. | 3-4 |
| Céltudatosan választotta ki az irodalmat, de az irodalom felhasználása nem megy túl az ott megtalálható, a téma szempontjából legfontosabb gondolatok ismertetésén. | 5-7 |
| A szakirodalom használata még mindig csak az ismertetésre korlátozódik, de a kiválasztott irodalmat differenciáltan mutatja be, jelzi az egyes szerzők közötti felfogásbeli különbségeket. | 8-10 |
| A kiválasztott irodalmat differenciáltan **bemutatja** **és** a szakirodalom kritikai **felhasználása** világosan kirajzolódik a téma feldolgozása során. | 11-12 |
| A választott témát a széles körben feldolgozott – magyar és idegen nyelvű – irodalomba elhelyezve tárgyalja; a feldolgozott szakirodalmat saját szempont(ok) szerint rendezi, valamint intenzíven és kritikailag használja a kifejtés során. | 13-15 |

## 2. Adatgyűjtés és módszertan

A dolgozat egésze elégtelen, ha nem végez (primer vagy szekunder) adatgyűjtést, pedig a téma megkövetelné. (Pontozás: 0 - 15 pont)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Szempont** | **Pontozási irányelv** | **Pont** |
| Mennyire tudatos és releváns az adatgyűjtés módszertana? Módszertanilag mennyire alátámasztott az adatgyűjtés? | 0-5 |  |
| Mennyire releváns adatokkal dolgozik? Mennyire alapozzák meg az adatok a levont következtetéseket? | 0-5 |
| Mennyire kiterjedt és széleskörű a saját adatgyűjtés? | 0-5 |

Konceptuális írásmű esetén nem alkalmazható ez a szempontrendszer, helyette a szakirodalom pontszámait kell duplázni, kétszeres súllyal figyelembe venni.

## 3. A téma kidolgozása

A téma kidolgozása mennyire részletes, teljes, rendszerezett és szakszerű? Mennyiben ad új, megvalósítható, hasznos és kritikailag értelmezett és értékelt megoldásokat a problémára/kérdésre? (Pontozás: 0-20 pont)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Szempont** | **Pontozási irányelv** | **Pont** |
| A dolgozat nem a témáról szól, azaz nem a kiadott feladat/kutatási kérdés megoldását tárgyalja. | 0 |  |
| Alapvetően másoktól átvett részek esetleges összeszerkesztése. | 1-5 |
| A téma kidolgozása csak kevéssé haladja meg az általános tananyagokban megtalálható színvonalat. | 6-10 |
| Az általános tananyagon túlmenő témaspecifikus módszertani, elméleti, stb. elemeket használt, de ezek nem állnak össze egységes rendszerré. | 11-15 |
| A témához kapcsolódó szűkebb szakterület fogalmi, belső logikai és módszertani rendszerét elsajátította és biztonságosan kezeli, de nem jut lényegesen új eredményre. | 16-20 |

## 4. Új érték

Mennyiben ad a dolgozat új értéket, új, hasznos megoldást az üzleti problémára a megrendelőnek / új eredményeket a kutatást finanszírozójának? (Pontozás: 0-30 pont)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Szempont** | **Pontozási irányelv** | **Pont** |
| Ha új eredményekre jut, azaz vállalati feladatmegoldás esetén újszerű megoldásokat alkalmaz, melyek megvalósíthatóságát és hasznosságát is megmutatja, akadémia kutatás esetén, az irodalomban fellelhetőhöz képest új megállapításokat tesz, amelyeket adatokkal, érvekkel támaszt alá. (Milyen saját kutatásból származó többlet van az anyagban? Mennyit ad hozzá a meglévő megoldáshoz/tudáshoz? Mennyire újszerű, érdekes, hasznos, megvalósítható a megoldás?) | 0-10 |  |
| Ha megkísérli az eredmények több szempontú kritikai értelmezést, értékelését. | 0-10 |
| Ha az eredmények jól megalapozottak, és a kifejtés és meggyőző. | 0-10 |

## 5. Dolgozat szerkezete, stílusa, formai követelmények

Elégtelen a dolgozat egésze, ha hanyag, összecsapott munka, azaz ha a dolgozat szerkezet nem világos, a felépítése logikátlan, mondatai nehezen érthetők, sok benne a helyesírási és a gépelési hiba. (Pontozás: 0-20 pont)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Szempont** | **Pontozási irányelv** | **Pont** |
| A dolgozat tartalmazza és megfelelően kifejti az összes szakmailag elvárt tartalmi elemet, az összefoglaló kicsiszolt. Pontosan követte a dolgozattal kapcsolatos tartalmi és formai elvárásokat. Lásd a 8. pontban és a dolgozat sablonban! | 0-8 |  |
| A dolgozat jól tagolt, szerkezete világos, az egymást követő részek logikusan épülnek egymásra. Nincsenek benne felesleges szövegrészek, információk. | 0-5 |
| A fogalomhasználat szabatos, a mondatok megfogalmazása igényes, a bekezdések felépítése világos, a szakasz-, illetve fejezetcímek pontosak, helyesírása, tördelése jó. | 0-5 |
| Akadémiailag pontos a hivatkozások rendszere, pontosan követi hivatkozási normákat.A dolgozat elégtelen, ha a forrás megjelölése nélküli szövegszerű vagy tartalmi idézetet tartalmaz. | 0-2 |

**Összpontszám: pont**

Ha a dolgozatot valamelyik szempontcsoport alapján nulla pontra értékelik, akkor az egész dolgozat elégtelen minősítést kap. Elérhető összpontszám: 100 pont.

A szakdolgozat érdemjegye az alábbi ponthatárok szerint alakul: 51-62 – elégséges, 63-75 – közepes, 76-87 – jó, 88-100 – jeles.

A szakdolgozat végső pontszámát és érdemjegyét a záróvizsga bizottság állapítja meg a prezentáció, valamint a kérdésekre adott válaszok figyelembevételével. A végső pontszám és értékelés akár jelentősen is eltérhet a bírálói által javasolttól, mert az a védésen nyújtott teljesítményt is magába foglalja.

**Szöveges vélemény:**

Dátum: